



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отклонении заявления об отводе

г. Ростов-на-Дону

22 августа 2017 г.

Дело № А53-8966/17

Председатель седьмого судебного состава Арбитражного суда Ростовской области Андрианова Ю.Ю., рассмотрев заявление товарищества собственников жилья «Причал» - потребительское общество об отводе судьи Арбитражного суда Ростовской области Прокопчук С.П. в рамках дела № А53-8966/17 по иску публичного акционерного общества «ТНС энерго Ростов-на-Дону» (ИНН 6168002922, ОГРН 1056164000023) к товариществу собственников жилья «Причал» (ИНН 6164082846, ОГРН 1026103289410), третье лицо - АО «Донэнерго» (ИНН 6163089292 ОГРН 1076163010890), о взыскании задолженности, пени, при участии
от истца: представитель по доверенности от 21.07.2017 Высоцкая С.В.;
от ответчика: председатель Анисимов В.П.;
от третьего лица: представитель по доверенности от 20.07.2017 Срабинова Т.М.;

УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников жилья «Причал» заявило письменный отвод судье Прокопчук С.П. основании статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В судебном заседании председатель товарищества собственников жилья «Причал» заявление об отводе поддержал, в обоснование своего заявления сослался на несвоевременное рассмотрение судом ходатайств об истребовании дополнительных доказательств по делу, о фальсификации доказательств.

Представитель истца, представитель третьего лица пояснили, что основания для отвода судьи отсутствуют.

Рассмотрев заявление об отводе суд руководствуется следующим.

Основания для отвода судьи установлены в статье 21 АПК РФ.

Судья Прокопчук С.П. не участвовала при предыдущем рассмотрении данного дела в качестве прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, представителя, эксперта, переводчика или свидетеля, судьи иностранного суда, третейского суда или арбитража, она не является родственником лица, участвующего в деле, или его представителя. Доказательства того, что она лично, прямо или косвенно заинтересована в исходе дела не представлены, она не находится в служебной или иной зависимости от лица, участвующего в деле, и не делала публичных заявлений и не давала оценку по существу рассматриваемого дела.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 21 АПК РФ судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу, если имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности.

Заявитель отвода не представил доказательства, свидетельствующие о заинтересованности и пристрастности судьи, в том числе личной, прямой или косвенной заинтересованности в исходе дела, им не представлены также доказательства личных предубеждений или пристрастий судьи к одной из сторон по делу, например неприязненные или дружественные отношения и/или иные обстоятельства. Совершение судьей отдельных процессуальных действий в рамках рассмотрения спора не может быть расценено как обстоятельство, свидетельствующее о предвзятости судьи, доводы заявителя об отводе судьи свидетельствуют о его несогласии с ходом ведения процесса, порядком рассмотрения заявлений и ходатайств, определениями суда, обжалование которых не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Вместе с тем, указанные доводы могут явиться основанием для обжалования итогового судебного акта, в том числе доводы об относимости доказательств.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для отвода судьи Прокопчук С.П. На основании изложенного, руководствуясь ст. 21, 25, 184, 185 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление об отводе судьи Арбитражного суда Ростовской области Прокопчук С.П. оставить без удовлетворения.

Председатель седьмого судебного
состава

Ю.Ю. Андрианова